

5. Stemverklaring en stemming over resoluties

Hierna volgt de bespreking en stemming over de ingediende resoluties.

In de deelsessie zijn teksten van enkele resoluties aangepast; resolutie E1. is geheel vervallen. (*Vervallen teksten zijn doorgedaald; toegevoegde teksten zijn onderstreept.*)

Deelsessie E

Amendement E1 is ingetrokken, daar deze is onder te brengen bij E2.

Resolutie E.2 Bezinning op thuis- en particulier onderwijs

Deze tekst is aangepast in de deelsessie.

Ingediend door K.B. en E.J. Stelma

Ondertekend door 10 leden

De leden van de ChristenUnie, in vergadering bijeen op 22 april 2006

gelezen:

- *De effectiviteit van thuisonderwijs: een overzicht van onderzoeksresultaten*, H. Blok (Nederlands Tijdschrift voor Onderwijsrecht en Onderwijsbeleid, 2002, jaargang 14, nr. 4, pagina 151-163)
- *Homeschooling grows up*, dr. Brian D. Ray, National Home Education Research Institute, 2003

constaterende dat:

- de wens om particulier onderwijs te kunnen geven op basis van andere pedagogische grondslagen dan de bestaande scholen hanteren, groeit onder de Nederlandse bevolking;
- de wens om thuisonderwijs te kunnen geven, groeit onder de Nederlandse bevolking;
- particulier onderwijs en thuisonderwijs voor christenen in Amerika een gezegend middel is om, waar het onderwijssysteem vanuit de overheid deze mogelijkheden niet (meer) biedt, hun kinderen in de vreze des Heren op te voeden;
- thuisonderwijs wereldwijd in tal van landen een geaccepteerde en succesvolle vorm van onderwijs is;

overwegende dat:

- onderwijs onder de door God gegeven verantwoordelijkheid van de ouders valt;
- dit in gevaar komt als de overheid de invulling van het onderwijs naar zich toe zou gaan trekken;
- de stemming ten opzichte van bijzonder onderwijs in Nederland niet onverdeeld positief is;
- eisen van de overheid op termijn een bedreiging zouden kunnen gaan vormen voor de identiteit van bijzondere scholen;
- er geregeld stemmen opgaan om de financiering van het bijzonder onderwijs op termijn af te schaffen;
- Een analyse van het onderwijsbeleid van de Nederlandse overheid vanaf het begin van de betrokkenheid van de overheid bij het onderwijs tot nu tendensen kan verduidelijken;
- het verstandig is om mogelijkheden voor de huidige alternatieven open te laten;
- dat op dit moment bovendien de communicatie door de overheid van de mogelijkheden van thuisonderwijs in Nederland tekort schiet;
- en tevens plaatselijke bestuurders te weinig op de hoogte zijn van het burgerlijk recht richtingsbezwaar dat ten grondslag ligt aan het thuisonderwijs;
- er daarnaast behoefte is aan een wetenschappelijke onderbouwing van thuisonderwijs;

Spreekt uit dat

de ChristenUnie gaat studeren op een invulling van thuisonderwijs dat de rechten van het kind, de rechten van de ouders en het doel van het onderwijs veilig stelt en op die manier een impuls geeft aan het debat binnen de partij over thuisonderwijs.

De resolutie wordt in stemming gebracht en aanvaard.

Resolutie E.3 Thuisonderwijs i.v.m. niet adequaat-onderwijs

deze tekst is aangepast

Ingediend door K.B. en E.J. Stelma

Ondertekend door 10 leden

De leden van de ChristenUnie, in vergadering bijeen op 22 april 2006

gelezen¹:

- *Vrijstelling van de Leerplichtwet op grond van richtingbezwaren* (mr. J. Sperling, Nederlands Tijdschrift voor Onderwijsrecht en Onderwijsbeleid, 1-2005, jaargang 17, SDU);
- de verslaglegging omtrent de totstandkoming van de leerplichtwet 1900;

¹ Een deel van de in de resoluties genoemde documenten kunt u, om u voor te bereiden op het congres, vinden op www.ikenmijnhuis.nl/thuisonderwijs.html

- de verslaglegging omtrent de totstandkoming van de leerplichtwet 1969
- Onderwijsverslagen van de Onderwijsinspectie 2002, 2003 en 2004
- Deuteronomium 6:1-9
- artikel 9 lid 1 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM)
- artikel 2 van het Eerste Protocol bij het EVRM
- artikel 26 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens
- artikel 29.1 van de Rechten van het Kind
- artikel 247 van het Burgerlijk Wetboek, boek 1, titel 14, afdeling 1
- artikel 8.1 en 8.2 van de Wet op het Primair Onderwijs
- *Adaptief onderwijs: betekenis en effectiviteit* (H. Blok, I Breetvelt, SCO-Kohnstamm Instituut, 2002)

constaterende dat:

- de overheid van mening is dat zij adaptief onderwijs voldoende waarborgt door kinderen de verplichting op te leggen een school te bezoeken;
- het huidige onderwijssysteem onvoldoende tegemoet kan komen aan de verschillen tussen leerlingen²;
- de schoolbezoekplicht een optimale ontwikkeling niet voor alle kinderen waarborgt;
- de oplossing van een niet-optimale onderwijssituatie voor een individuele leerling geen jaren kan vergen, omdat hij daardoor kostbare tijd en ontwikkelingsmogelijkheden misloopt;
- de hedendaagse redenen om kinderen niet te willen inschrijven op een school deels andere zijn dan de redenen die de opstelling van de Leerplichtwet in 1900 en de handhaving daarvan in 1969 noodzakelijk maakten³;
- er naast het richtingsbezwaar andere te onderbouwen gronden en noodzaken voor thuisonderwijs bestaan en door een groep burgers gevoeld wordt;
- thuisonderwijs op basis van richtingsbezwaren door voornemens van de minister eerder bemoeilijkt dan vergemakkelijkt wordt;
- de minister niet wenst over te gaan tot verruiming van de thuisonderwijs mogelijkheden, maar evenmin de huidige situatie ten aanzien van adaptief onderwijs verbetert;

overwegende dat:

- het terecht is dat er maatregelen genomen worden om te voorkomen dat kinderen verstoken blijven van onderwijs;
- de wens voor het geven van thuisonderwijs en particulier onderwijs in lijn is met de oorspronkelijke motivatie van de wetgever voor het opstellen van een Leerplichtwet – namelijk verzekeren dat het kind voldoende en adequaat onderwijs krijgt en alle mogelijkheden om zijn persoonlijkheid en capaciteiten te ontwikkelen;
- er situaties zijn dat de ouders in het belang van het kind niet kunnen wachten op een beleidswijziging van school of overheid;
- vrijheid van onderwijs een belangrijk onderdeel is van vrijheid van geloof en levensovertuiging;

spreekt uit dat:

- thuisonderwijs niet strijdig is met het doel van onderwijs in het Nederlandse systeem
- de ChristenUnie de huidige ruimte voor thuisonderwijs zal bewaken
- de ChristenUnie de overheid zal oproepen om het adaptief onderwijs binnen het huidige onderwijsstelsel zowel financieel als inhoudelijk te verbeteren;
- de ChristenUnie de overheid zal vragen voor een tussenoplossing voor die ouders en kinderen die nu niet tot hun recht komen in het huidige onderwijssysteem;

en gaat over tot de orde van de dag.

De resolutie wordt in stemming gebracht en aanvaard.

² Op basis van het terugkerende refrein in de Onderwijsverslagen van de Onderwijsinspectie dat scholen en leraren er slecht in beperkte mate (33 – 50 %) in slagen om tegemoet te komen aan verschillen tussen leerlingen

³ Zie bovengenoemd artikel mr. J. Sperling en de verslaglegging van de behandeling in de Tweede Kamer in de Handelingen II van 1898 tot en met 1900 en 1967 tot en met 1969 waaruit blijkt dat de leerplichtwet er onder andere op gericht was te voorkomen dat een kind bijvoorbeeld als werkkracht thuis gehouden werd.